

Alexander V. Chayanov

La organización de la
unidad económica
campesina

Ediciones Nueva Visión
Buenos Aires



BIBLIOTECA "JOSE ALVARADO"
FAC. DE FILOSOFIA Y LETRAS
U. A. N. L.

Este trabajo fue realizado con los auspicios del Instituto de Investigación Científica de Economía Agrícola de Moscú, y publicado por la Cooperativa Editora, Moscú, 1925.

Traducción de Rosa María Rússovich

H01491

.A3

C42

1974

C.2

1010020864



0024-46160

© 1974 por Ediciones Nueva Visión SAIC
Tucumán 3748, Buenos Aires, República Argentina
Queda hecho el depósito que marca la ley 11.723
Impreso en la Argentina / Printed in Argentina
Prohibida toda reproducción parcial o total
Primera edición. Tirada: 3.000 ejemplares

Presentación

Eduardo P. Archetti

1

La formación de agrónomos y economistas expertos en problemas rurales alcanzó en Rusia nuevos ímpetus a partir de la puesta en marcha de la reforma agraria de Stolipin. Luego de la insurrección campesina de 1905 el régimen zarista lanzó un proyecto ambicioso de modernización de la estructura social agraria y, si en la reforma de 1861 el principal objetivo había sido fortalecer la comuna campesina, de lo que se trataba ahora era de destruirla. El propósito principal de este plan era la creación de una suerte de clase media rural, un sólido grupo de campesinos propietarios, libres del control que sobre el acceso a la tierra ejercían las comunas. Este modelo era lo que Lenin en el programa agrario de la social-democracia rusa de 1907 llamaría el desarrollo "a la americana", para contraponerlo al modelo de desarrollo "a la prusiana" que consistía en la transformación de los campesinos en simples proletarios rurales.

Generalmente los egresados de las universidades rusas formaban parte de la élite que administraba los intereses de los grandes propietarios de tierra. Las graves y continuas crisis de la economía campesina y los proyectos de reforma hicieron que un conjunto de egresados jóvenes se volcara al estudio de los problemas rurales, tomando como punto de partida el desarrollo económico de una sociedad en la que los campesinos constituían la inmensa mayoría de los productores.

Todo el período que va desde 1890 hasta la revolución y, posteriormente, hasta las medidas de colectivización en la década de 1930, está marcado por la polémica entre populistas, marxistas y la tendencia de la que Chayanov formaba parte, conocida con el nombre de "escuela para el análisis de la organización y producción campesinas". El gran debate sobre la cuestión agraria rusa no sólo se vinculaba con el problema de la tenencia de la tierra y sus formas más adecuadas para el pasaje hacia el socialismo, sino que incluía otras dimensiones asociadas a la disponibilidad de recursos económicos y técnicos que harían viable una transformación radical de las condiciones de vida campesinas. Es en este segundo nivel donde los aportes de la "escuela" y de Chayanov son de suma importancia. La cuestión de una mejor clasificación y selección de semillas, mecanización, uso de fertilizantes, rotación de cultivos y formas cooperativas de comercialización aparecen asociadas al modo en que la economía campesina funcionaba en la práctica. De acuerdo con este planteo, tal tipo de innovaciones no pueden ser introducidas eficazmente si no se toma en cuenta el nivel de racionalidad económica propio de las explotaciones agrarias campesinas.

Esta escuela discute, entonces, la necesidad de construir una teoría que parta del supuesto de que la economía campesina no es típicamente capitalista, en tanto no se pueden determinar objetivamente los costos de producción por ausencia de la categoría "salarios". De esta manera, el retorno que obtiene un campesino luego de finalizado el año económico no puede ser conceptualizado como formando parte de algo que los empresarios capitalistas llaman "ganancia". El campesino, en tanto utiliza la fuerza de trabajo de su familia y la de él mismo, percibe ese "excedente" como una retribución a su propio trabajo y no como "ganancia". Esta retribución aparece corporizada en el consumo familiar de bienes y servicios.

El problema de la modernización y tecnificación del campo ruso planteaba, por lo tanto, un conjunto de cuestiones que debían ser resueltas construyendo una teoría diferente de la teoría de la empresa capitalista. Es a esta tarea que Chayanov, a partir de 1911, va a dedicar toda su obra.

Es importante hacer notar que al organizarse los *zemstvos* después de la reforma, en toda Rusia se recogían sistemáticamente datos sobre el tamaño de las explotaciones, tipo

de cultivos, tamaño de la familia y su composición por sexo y edad, pautas de consumo, producción de artesanías, etc., creando, por así decir, las condiciones "estadísticas" necesarias para una discusión más detallada del funcionamiento y de la lógica de la economía campesina. La masa de información acumulada y, sobre todo, su complejidad, hicieron necesaria una herramienta analítica que no fuera una mera derivación de la contabilidad capitalista. Ya en sus primeros trabajos Chayanov se dedica a demostrar que es imposible evaluar en términos monetarios el valor del trabajo de la familia campesina y que este tipo de cálculo, que puede ser válido desde el punto de vista de la economía nacional, carece de sentido desde la perspectiva de los productores.

Resumiendo, uno podría decir que el hecho de que la Rusia de esa época fuera un país con el ochenta y cinco por ciento de la población en el campo, que el modo de producción predominante en las zonas rurales fuera el campesino mercantil simple, que la economía dependiera de su sector externo agrícola, que en su seno se desarrollaran escuelas de pensamiento disímiles pero todas abocadas al problema agrario, y que se dispusiera de un vasto material estadístico eran condiciones más que suficientes para la producción de conocimiento sustantivo sobre la situación social y económica y sobre el comportamiento político del campesinado. Cuando uno vuelve a la polémica entre populistas y marxistas, o cuando uno lee a Chayanov, tiene la impresión de que mucha de la literatura posterior sobre campesinos, y especialmente la antropológica, es pura repetición de algo dicho antes con más pasión.

2

No es mi intención presentar, de una manera más o menos completa, la teoría de Chayanov. Muchos autores han tratado de oponer, de un modo sistemático, a Chayanov y Marx, dejando en sombra los puntos en común de ambos autores. Es mi propósito revisar rápidamente algunas de las principales hipótesis del economista ruso y compararlas con el análisis de Marx.

Como he dicho anteriormente, la economía campesina es un fenómeno en sí mismo, y para ser analizado hace falta un conjunto de conceptos específicos. Chayanov no es un

formalista, preocupado por encontrar las leyes de una ciencia económica general sino, básicamente, un sustantivista: usando el lenguaje de Althusser, cada modo de producción necesita teorías regionales diferentes.¹ En una economía capitalista la fuerza de trabajo puede ser definida, objetivamente, bajo la forma del capital variable, y sus combinaciones con el capital constante están determinadas por el logro de la tasa normal de ganancias existente en la sociedad. Chayanov dice que «el trabajo de la familia es la única categoría de ingreso posible para un campesino o un artesano, porque no existe el fenómeno social de los salarios y, por tal motivo, también está ausente el cálculo capitalista de ganancia».² El problema es determinar qué mecanismos están por detrás del trabajo familiar de una unidad de producción fundamentalmente doméstica.}

De un lado de la ecuación están el tamaño y la relación existente en el seno de la familia entre los que trabajan y los que no trabajan. La combinación entre estos recursos y los medios de producción, tierra y herramientas de trabajo está mediatizada por una dimensión "subjetiva", propia de este tipo de economía: *la intensidad del trabajo* o, en otras palabras, el grado de autoexplotación de la fuerza de trabajo de la familia. Para Chayanov el trabajo del campesino persigue como fin la satisfacción de sus necesidades. De este modo la lógica del análisis marginalista es inaplicable, ya que para el campesino la noción de utilidad marginal decreciente del trabajo se enfrenta con la noción de satisfacción de sus necesidades. El núcleo principal de su teoría pasa a ser el balance existente entre consumo familiar y la explotación de la fuerza de trabajo. Es importante, por lo tanto, determinar empíricamente el punto en el que el campesino deja de trabajar, en el que ir más allá significa un grado de explotación de su fuerza de trabajo que sólo le permite

¹ Para una historia de la polémica entre sustantivistas y formalistas ver Edward Le Clair y Schneider (compil.), *Economic Anthropology in Theory and Analysis*, Nueva York, 1968. Para una crítica marxista de ambos enfoques ver Maurice Godelier, "Object et méthode de l'anthropologie économique", en *Rationalité et irrationalité en économie*, París, 1966.

² A. V. Chayanov, "On the Theory of Non-Capitalist Economic Systems", en D. Thorner (compil.), *The Theory of Peasant Economy*, Kerblay y Smith, Illinois, 1966, p. 5.

la satisfacción de necesidades que son culturalmente definidas como marginales. El principal objetivo de las operaciones y transacciones económicas del campesino es la subsistencia y no la obtención de una tasa normal de ganancia. Es a partir de este tipo de razonamiento que Chayanov interpreta teóricamente, por ejemplo, un hallazgo empírico inexplicable en la historia agraria rusa: el hecho de que a cada baja de precios le seguía un aumento de la producción. Este tipo de respuesta de los campesinos es una respuesta, por así decirlo, típicamente no capitalista. Lo que se supone hace una empresa cuando hay una baja de precios es reducir la producción. La viabilidad estructural de este comportamiento campesino estaba dada por las grandes crisis que asolaban periódicamente la economía rusa.

Este tipo de planteo no está muy lejos del análisis que Marx hace del campesinado en *El Capital*. Un punto en común es que tanto para Chayanov como para Marx es posible hablar estrictamente de un modo de producción campesino o, mejor, de una economía campesina, sólo allí donde el campesinado se apropia íntegramente del producto de la tierra que trabaja. Un sistema de explotación que incluye campesinos que pagan renta y, por lo tanto, terratenientes, es algo que puede ser "feudal" o "capitalista", pero no estrictamente campesino. Eric Wolf, por ejemplo, en su clásico libro sobre campesinos, trata de explicar la ausencia de acumulación de capital en la economía campesina por la existencia de la categoría de renta o, para utilizar sus palabras, "es la producción de un fondo de renta lo que críticamente distingue a un campesino de un cultivador primitivo".³ Tanto Marx como Chayanov van a explicar el problema de la falta de acumulación de capital a partir de mecanismos específicos en el funcionamiento de la economía campesina.

Ya habíamos visto que para Chayanov el límite de la reproducción campesina es la provisión de un fondo de subsistencia definido culturalmente. Marx dirá "el límite de la explotación para el campesino parcelario no es, por una parte, la ganancia media del capital, cuando se trata de un pequeño capitalista, ni es tampoco, por otra parte, la necesidad de una renta, cuando se trata de un propietario de tierra. El límite absoluto con que tropieza como pequeño capitalista no es sino el salario que se abona a sí mismo, después de

³ Eric Wolf, *Peasants*, Prentice-Hall, N. Jersey, 1966, p. 10.

deducir lo que constituye el costo de producción. Mientras el precio del producto lo cubra cultivará sus tierras, reduciendo no pocas veces su salario hasta el límite estrictamente físico".⁴ La analogía de Marx entre salario y fuerza de trabajo campesina no era del agrado de Chayanov. Sin embargo, el principal punto de esta cita se relaciona con el hecho de que el campesino no maximiza ni ganancia ni renta. Otra consecuencia importante en el análisis de Marx es que la ley del valor no se cumple para la producción campesina: las transacciones del pequeño productor no están guiadas por un precio de mercado que iguale el valor o por lo menos el precio de producción. De este modo siempre una parte del trabajo excedente es cedido gratuitamente a la sociedad. Para el campesino esto no es importante, no es un obstáculo para seguir produciendo, porque no tiene conciencia de ello. Su trabajo no aparece como un costo "objetivo" y mientras obtenga su subsistencia seguirá al frente de su explotación.

Para Marx la economía campesina, por definición, es una economía mercantil: el campesino vende para comprar. La circulación simple de mercancías, o sea M (mercancías) — D (dinero) — M (mercancías), tiene como fin la satisfacción de necesidades. Utilizando palabras del propio Marx "la repetición o renovación del acto de vender para comprar tiene su pauta y su meta, como el propio proceso, en un fin último exterior a él: en el consumo, en la satisfacción de determinadas necesidades... La circulación simple de mercancías —el proceso de vender para comprar— sirve de medio para la consecución de un fin último situado fuera de la circulación: la asimilación de valores de uso".⁵ Esta operación es posible por el hecho de que el campesino no aparece en el mercado como poseedor de dinero sino como vendedor de mercancías producidas por él mismo. Dicho de otra manera, es un productor que combina los medios de producción con su propio trabajo, o sea que está en condiciones de controlar las condiciones técnicas de producción. En la circulación simple el hecho de que M no sea igual a M es algo fortuito, siendo lo fundamental que ambos términos sean equivalentes, ya que ésta es la condición para el desarrollo normal de dicho proceso de intercambio.

⁴ Carlos Marx, *El Capital*, Buenos Aires, 1956, t. III, p. 682.

⁵ Carlos Marx, *op. cit.*, t. I, pp. 124/125.

El aporte sustancial de Chayanov dentro de esta problemática es la idea de que el campesino evalúa subjetivamente el grado de intensidad de su trabajo a partir de la cantidad de bienes en que éste se traduce. Para Marx el límite era el "salario", para Chayanov es la superexplotación de su fuerza de trabajo. Marx opera desde el punto de vista del sistema económico y Chayanov desde una perspectiva micro. Para Marx lo central son las transacciones entre el campesinado como clase y el sistema económico global; Chayanov, en cambio, establece un corte entre este nivel y la asignación de recursos dentro de las explotaciones campesinas. En otras palabras, el principal interés del economista ruso son los mecanismos a partir de los cuales un actor dado toma decisiones en el sistema de producción, aunque —ya que no es tan obvio en su obra— no tenga plena conciencia de esto.

Chayanov es bastante explícito en el reconocimiento de sus deudas para con el pensamiento marxista al marcar las similitudes de ambos enfoques. "Un autor marxista, por ejemplo", escribe, "para explicar los rasgos peculiares de esta forma de explotación, deberá tener en cuenta las peculiaridades que hemos establecido para la explotación campesina, tanto más que el mismo Carlos Marx había advertido ya muchas de nuestras proposiciones al hablar de la renta en la explotación campesina parcelaria".⁶ En su crítica a Ritter distingue claramente el sistema productivo de las esferas de circulación y distribución. Los campesinos son productores de mercancías pero no por ello son capitalistas. Chayanov afirma: "Consideramos que nuestra explotación campesina es mercantil y, por lo tanto, que se inserta en un sistema económico que coexiste con ella, a través del crédito y la circulación de mercancías.

"Si hemos contrapuesto con particular insistencia, y seguimos haciéndolo, la unidad de explotación familiar a la capitalista, lo hacemos en el nivel de la organización y de la producción: la explotación doméstica en contraste con la explotación basada en el trabajo asalariado. En este sentido, hay dos maquinarias económicas completamente distintas que reaccionan de modo diferente a los mismos factores económicos."⁷

Otro punto en común es el problema de la formación de

⁶ A. V. Chayanov, *The Theory of Peasant Economy*, cit., p. 222.

⁷ *Idem*, p. 225.

renta en el seno de la economía campesina. Marx plantea que en los sistemas económicos dominados por pequeños productores domésticos "no existe renta absoluta, razón por la cual la tierra peor no arroja renta alguna, pues la renta absoluta presupone o bien un remanente realizado del valor del producto sobre su precio de producción o bien un precio de monopolio que exceda el valor del producto".⁸ Marx partía del supuesto de que los campesinos, al ceder parte de su trabajo excedente a la sociedad, permitían que el precio comercial regulador sólo en circunstancias excepcionales alcanzara al valor. Chayanov por su parte se pregunta si la renta es un fenómeno general y responde: "De acuerdo con la definición académica usual, 'renta es la parte del ingreso que el empresario paga al terrateniente por el uso de la tierra'. En otras palabras, tenemos ante nosotros un fenómeno real, económico y social, que existe en un marco específico de relaciones sociales, que surge sobre la base de la producción agrícola y es controlado por esas relaciones".⁹ "Las únicas realidades económicas generales en el sistema de explotación familiar son: 1) el ingreso bruto de la explotación, 2) sumas extraídas de este ingreso para invertir en renovación de capital, 3) el presupuesto personal de la familia, y 4) los ahorros no invertidos en la propia explotación."¹⁰

Uno de los puntos polémicos entre el enfoque desarrollado por Chayanov y la tradición marxista es lo que ha dado en llamarse la teoría de la diferenciación demográfica del campesinado versus la teoría de la diferenciación social. Como es sabido, en su análisis de las clases sociales en el campo, Lenin clasifica a los campesinos en ricos, medianos y pobres, utilizando, como principal criterio, la compra o venta de fuerza de trabajo. Un campesino rico compra fuerza de trabajo adicional; uno mediano se basa en la suya y en la de su familia, y uno pobre está obligado a vender durante una parte del año su fuerza de trabajo para poder subsistir.¹¹ En el enfoque de Chayanov lo central es el tamaño de la familia. Obviamente, el tamaño de una familia depende de su ciclo de desarrollo: desde su constitución hasta la

⁸ Carlos Marx, *op. cit.*, t. III, p. 681.

⁹ A. V. Chayanov, *The Theory of Peasant Economy*, cit., p. 227.

¹⁰ *Idem*, p. 228.

¹¹ V. Lenin, *La alianza de la clase obrera y el campesinado*, Buenos Aires, 1960.

muerte del jefe de la familia se atraviesan diferentes períodos. Su principal argumento es que son las variaciones en la fuerza de trabajo disponible en cada grupo doméstico las que determinarán el acceso a la tierra. Por lo tanto, el ciclo de diferenciación familiar explica el hecho de que diferentes grupos de campesinos aparezcan como poseedores de parcelas de diferentes tamaños. La correlación entre estas dos variables en el texto de Chayanov es bastante alta. Sin embargo, falta la correlación entre el tamaño de las parcelas y la fuerza de trabajo extra-familiar. Asimismo, en los diferentes análisis de Lenin no hay un examen cuidadoso de la influencia del tamaño de la familia.

Los que contraponen estas dos teorías —especialmente Kerblay—, no ven que ambas recortan diferentes aspectos de una realidad muy compleja.¹² El mecanismo enunciado por Chayanov era, quizás, dominante en el campo ruso, pero la tendencia esbozada por Lenin tenía mucho más sentido en las áreas donde los mecanismos de mercado hacían más débil e inoperante el control comunal sobre la tierra. Mi principal argumento es que una cosa no quita la otra, excepto que debemos admitir que todas las familias podían combinar exactamente fuerza de trabajo con la tierra y tecnología disponibles. Es posible imaginar que Lenin no hubiera tenido inconveniente en aceptar la teoría de la diferenciación demográfica para lo que él llamaba campesinos medianos que, por otra parte, eran la principal preocupación de Chayanov. Sin embargo, al leer cuidadosamente el libro de Chayanov resulta más o menos claro que la economía campesina, en tanto economía doméstica, debía resolver el problema de la inelasticidad de la fuerza de trabajo familiar según variaciones de las diferentes tareas culturales de la explotación. Los mecanismos estudiados por Chayanov son básicamente dos: alquilan fuerza de trabajo en épocas en las que la fuerza de trabajo familiar no es suficiente —durante la cosecha, por ejemplo— y venden fuerza de trabajo durante el invierno o la utilizan en la producción de artesanías. Si a la inelasticidad le agregamos los mecanismos de mercado, este tipo de análisis se aproxima mucho a la principal tesis de Lenin en cuanto a que la economía campesina

¹² B. Kerblay, "Chayanov and the Theory of Peasantry as a Specific Type of Economy", en T. Shanin (compil.), *Peasants and Peasant Societies*, Londres, 1971.

como tal es transicional, ya que en su seno se esconden campesinos ricos y proletarios.

La noción de que el desarrollo del ciclo familiar es de fundamental importancia para el estudio de pautas de residencia, divorcio, herencia y otros aspectos del sistema de parentesco, ha sido desarrollada por Fortes y ha influido notablemente sobre una serie de estudios antropológicos.¹³ Para Fortes la dinámica del cambio en la vida de la familia afecta el modo en que se distribuyen internamente los diferentes tipos de recursos. El análisis de este proceso es importante para ver la manera en que la sociedad influye sobre la dinámica interna. Fortes distingue tres etapas: la fase de expansión, que comienza con el matrimonio y termina cuando se completa el ciclo de procreación; la fase de dispersión o fisión, que comienza cuando se casa el primer hijo y termina cuando todos han contraído matrimonio y, finalmente, la fase de reemplazo, que termina con la muerte de los padres y el reemplazo del lugar que estos ocupaban en la estructura social. El aporte de Chayanov, en más de veinte años anterior al de Fortes, es de fundamental importancia en el dominio de la estructura económica. La idea de la viabilidad estructural de un grupo doméstico no puede plantearse independientemente del examen cuidadoso de la fase de expansión, principal foco del análisis del economista ruso. Es allí donde se encuentran las dimensiones de tamaño de la familia y composición por edades y sexo asociadas estrechamente con el volumen de transacciones que se operan entre la familia y el sistema externo.

Por otro lado, muchos antropólogos han desarrollado modelos cognitivos para estudiar la conciencia campesina. Banfield habla del familismo amoral de los campesinos: las familias compiten entre sí y la solidaridad no existe en el medio rural —este modelo no está muy lejos de aquel famoso “los campesinos son un montón de papas en una bolsa de papas”.¹⁴ Foster, por su lado, desarrolla una teoría en la que expresa que los campesinos se representan el mundo de las cosas como un mundo finito, donde la oferta de bienes y servicios es escasa y, donde sobre todo es imposible ver el modo

¹³ M. Fortes, "Introduction", en J. Goody (compil.), *The Developmental Cycle in Domestic Groups*, Cambridge, 1958, pp. 1/14.

¹⁴ E. Banfield, *The Moral Backwardness of Society*, Chicago, 1971.

de incrementar las "cantidades" disponibles.¹⁵ Ambos modelos están directamente asociados con la idea de Chayanov acerca de que los campesinos no corren determinados riesgos empresariales porque lo principal es lograr cierto balance entre un mundo de consumo culturalmente definido y un monto fijo de desgaste de energías. El funcionamiento de esta "ley" se pone de manifiesto en los modelos desarrollados por Banfield y Foster.

Un aspecto polémico en la obra de Chayanov es, desde una perspectiva marxista, el efecto de la renta diferencial como un mecanismo de desigualdad social entre los productores campesinos. Chayanov escribe: "Sin embargo, los factores usuales como mejores suelos y mejor ubicación respecto de los mercados seguramente existen para unidades de producción mercantiles basadas en la fuerza de trabajo de la familia. Ellos deben tener el efecto de aumentar los *outputs* y el monto de retorno por cada unidad de trabajo", pero, "el campesino productor, al notar el incremento de la productividad de su trabajo, introducirá un balance entre los factores económicos internos de su granja con menos autoexplotación de su fuerza de trabajo. Satisface las demandas de su familia de manera más completa con menos desgaste de trabajo, y así decrece la intensidad técnica de su actividad económica como un todo".¹⁶ Marx, por el contrario, afirma: "Cualquiera que sea el modo como se halle regulado aquí el precio medio del mercado de los productos agrícolas, es indudable que en estas condiciones (predominio de pequeños productores) deberá existir, igual que bajo el régimen capitalista de producción, la renta diferencial, o sea, un remanente del precio de las mercancías en las tierras mejores o mejor situadas. Esta renta diferencial existe aun cuando dicha forma se presente en situaciones sociales en las que no se ha desarrollado aún un precio general de mercado, en cuyo caso se manifiesta bajo la forma del remanente del producto sobrante. La diferencia reside en que en este caso va a parar al bolsillo del campesino, cuyo trabajo se realiza en condiciones naturales más favorables."¹⁷ Es en este pun-

¹⁵ George Foster, "Peasant Society and the Image of Limited Good", *American Anthropologist*, vol. 67, n° 2, abril, 1965.

¹⁶ A. V. Chayanov, "On the Theory of Non-Capitalist Economic Systems, cit., p. 8.

¹⁷ Carlos Marx, *op. cit.*, t. III, p. 681.

to, quizá, donde las diferencias entre ambas posiciones surgen más claramente; para Chayanov el campesino no tiende a sobrepasar un límite fijado por ciertas necesidades y del cual depende el grado de explotación de su fuerza de trabajo; si hay un excedente el equilibrio se restablece mediante una reducción, en el siguiente año económico, del desgaste de energía. Para Marx, en tanto el campesino está inmerso en relaciones de mercado, nuevas necesidades son creadas continuamente y todo excedente en forma de dinero puede ser utilizado de varias formas. Para Chayanov el campesino es un "conservador" y para Marx un "jugador oportunista". Para Chayanov la economía campesina es un modo de producción en el mismo nivel que los modos de producción esclavista o capitalista; en cambio, para Marx la producción mercantil simple nunca alcanza a constituirse en un modo de producción dominante y como tal puede estar presente y desarrollarse bajo diferentes modos de producción.

Sin embargo, es importante hacer la salvedad de que Chayanov no pensaba que su teoría fuera universalmente aplicable. El punto principal de sus reflexiones recae sobre condiciones que afectan el desarrollo del ciclo familiar y como tales menciona varias veces en el texto el sistema de herencia y al tipo de propiedad. En lo que hace a la primera dimensión Chayanov reconoce explícitamente que para que haya alta asociación entre el tamaño de la familia y el tamaño de la explotación, la parcela del padre debe poder ser dividida y heredada por sus hijos, es decir, un sistema patrilineal pero de padre a hijos. En el caso de que la parcela no pueda dividirse "la presión del desarrollo biológico de la familia, ciertamente, no puede influir sobre la cantidad de tierra disponible."¹⁸ Por otro lado, el régimen de propiedad predominante en Rusia para la época en que Chayanov escribe no era la propiedad privada. Cada familia campesina, de acuerdo con el tamaño y la relación existente entre los miembros en condiciones o no de trabajar, recibía de la comuna una determinada cantidad de hectáreas para su uso. La partición de una familia al separarse algún hijo para formar su familia no alteraba todo el ciclo, pues aquél se presentaba ante la comuna y solicitaba su pedazo de tierra. Sobre esto Chayanov escribe: "Podemos pensar que en otro régimen agrario menos flexible que el de la comuna

¹⁸ Chayanov, *The Theory of Peasant Economy*, cit., p. 68.

redistributiva, la influencia del factor biológico del desarrollo de la familia sobre la cantidad de tierra disponible no resaltaría tanto ni sería tan evidente como en nuestro material.”¹⁹

Su teoría del balance entre trabajo y consumo depende, además de los aspectos específicamente demográficos, de otros numerosos factores. Especialmente porque el punto de partida es el de una economía campesina básicamente mercantil. En la tradición del pensamiento marxista la influencia del sistema económico global aparece como más relevante para explicar las fuerzas que se oponen a la reproducción de toda economía mercantil simple. La apertura de su modelo a otros factores acercaría aún más su análisis al análisis marxista. Pero Chayanov explícitamente establece un límite a su trabajo cuando dice: “En este trabajo en el que investigamos la organización interna de la explotación campesina, no podemos tratar las condiciones que determinan el nivel de productividad del trabajo, puesto que no dependen tanto de factores propios de la unidad de explotación como de factores económicos generales que afectan la existencia misma de la explotación. La fertilidad del suelo, una ubicación ventajosa de la explotación en relación con el mercado, la situación de mercado, relaciones sociales de producción locales, formas organizativas del mercado local, y el carácter de la penetración del capitalismo comercial y financiero: tales son los principales factores que determinan la productividad y la remuneración del trabajo campesino. Por su naturaleza todos estos factores permanecen fuera del alcance de nuestra investigación actual.”²⁰

La teoría de Marx se propone explicar por qué el campesino cede parte de su trabajo excedente a la sociedad, siendo esta la causa de que no acumule capital. El campesino transfiere su trabajo excedente y, algunas veces, parte del trabajo necesario para su reproducción, porque no incluye su trabajo como parte sustancial de los costos de producción; de allí que donde predomina la pequeña propiedad el precio comercial nunca llegue a cubrir el valor de los productos. Chayanov parte de otro supuesto pero llega a la misma conclusión: la falta de acumulación de capital. Para él el campesino deja de trabajar cuando produce lo suficien-

¹⁹ *Idem*, p. 68.

²⁰ *Idem*, p. 73.

te como para poder comprar lo que necesita; por otro lado este supuesto está en el modelo de Marx de la circulación simple de mercancías. Este "descubrimiento" ha sido llamado por Sahlins "ley de Chayanov" y formulado de la siguiente manera: "En la comunidad de grupos de producción domésticos, cuanto mayor sea la capacidad de trabajo de cada grupo menos trabajan sus miembros" o, dicho de otra manera, la intensidad del trabajo en un sistema de producción doméstico varía de manera inversa a la capacidad de trabajo relativa de cada unidad de producción.²¹ Los problemas de baja productividad, subutilización de factores de producción y crisis periódicas presentes, de una manera permanente, en el seno de las sociedades campesinas, pueden ser explicados tomando ambas perspectivas como complementarias: desde la de Marx a partir de la transferencia de plusvalía y desde la de Chayanov a partir de la ausencia de estímulos para producir un mayor excedente. Ambos mecanismos no son, a priori, excluyentes y, por el contrario, uno puede reforzar al otro.

El análisis de Chayanov tiene dos importantes consecuencias empíricas. A saber: ¿bajo qué condiciones la nueva tecnología va a ser aceptada por los productores campesinos? La primera hipótesis que se desprende de su teoría es la de que no solamente es válido el argumento de que la tecnología es buena en tanto permite un rápido aumento de la productividad del trabajo. En todo caso, el campesino estará orientado hacia dos fines: más ingreso con menos trabajo, pero sólo si logra mantener una cuota de intensidad de trabajo que le permita utilizar sus recursos de fuerza de trabajo. Como Chayanov se encargará de demostrar más adelante, este punto de coincidencia es, a veces, muy difícil de lograr pues, por lo general, toda nueva tecnología está pensada como supletoria de la fuerza de trabajo. Por último, y desde el punto de vista del sistema económico global, la transferencia de capital del sector agrícola al industrial sólo será posible si se aumentan los precios de los insumos de la economía campesina y se disminuyen los precios de sus productos. Pero esta política tiene también sus límites en la intensidad de la explotación de la fuerza de trabajo. Este tipo de razonamiento pudo encontrarse de manera más o menos constante en la mente de los planificadores soviéti-

²¹ Marshall Sahlins, *Stone Age Economics*, Chicago, 1972, p. 89.

cos cuando se discutía el problema de la acumulación primitiva de capital en un régimen socialista.

Me gustaría mencionar brevemente las condiciones que Marx pensaba estaban asociadas empíricamente con el predominio de la economía campesina: la población rural debe ser abrumadoramente mayoritaria, el capitalismo existe pero está pobremente desarrollado y donde existe está débilmente concentrado, una parte predominante del producto debe ser consumido por los productores, de modo tal que el proceso de circulación de mercancías no es muy amplio y existe una escasa división del trabajo en el nivel de la sociedad, siendo, por esta razón, la economía campesina una mezcla de producción agrícola más artesanal.²² Es fácil reconocer en este listado algunas de las principales características de la Rusia de la época de Chayanov.

A partir de las ideas de Chayanov y Marx discutidas someramente en esta Introducción podríamos construir un continuo de actores sociales en la estructura agraria. El modelo estaría constituido por la economía campesina típica, en la que por lo menos dos características deben estar presentes: uso de fuerza de trabajo familiar y falta de acumulación de capital. Actores que a pesar de usar la fuerza de trabajo familiar acumulan capital por una mayor productividad de su trabajo estarían en otro punto del desarrollo de un capitalismo agrario. Más avanzados serían los productores que combinan su fuerza de trabajo con fuerza de trabajo ajena y acumulan capital. Ambos grupos estarían dentro del modelo del *farmer* norteamericano. El punto de llegada serían, por lo tanto, las explotaciones capitalistas puras en donde toda la fuerza de trabajo es asalariada, siendo el principal objetivo la obtención de la tasa normal de ganancia existente en la sociedad.²³

²² Carlos Marx, *op. cit.*, t. III, pp. 681/687.

²³ Este modelo sería mucho más complejo que el presentado por Stavenhagen en *Les classes sociales dans les sociétés agraires*, París, 1969, si a este sistema de clases le sumamos las que se derivan del modo de producción feudal.

